

KRITÉRIA HODNOCENÍ MATURITNÍCH PRACÍ

pro třídu LY4 oboru Zdravotnické lyceum ve školním roce 2022/2023

Kritéria hodnocení vedoucím maturitní práce

(klasifikační stupeň)

1. Rozsah a obsah

- rozsah 15–20 stran¹, obsah vyvážený v jednotlivých částech (1)
- rozsah nad 20 stran nebo pod 15 stran, obsah vyvážený (2)
- rozsah nad 20 stran nebo pod 15 stran, obsah nevyvážený (chybí některé části) (3)
- rozsah výrazně odlišný, obsah výrazně nevyvážený (4)
- rozsah výrazně odlišný, obsah neodpovídá tématu v celém rozsahu (5)

2. Struktura, formální úprava, citace

- struktura MP a její formální úprava odpovídá požadavkům metodického manuálu pro tvorbu MP, citační odkazy a seznam použité literatury jsou v souladu s ČSN ISO 690 (1)
- struktura MP a její formální úprava odpovídá požadavkům metodického manuálu pro tvorbu MP, citační odkazy a seznam použité literatury jsou v souladu s ČSN ISO 690, objevují se však drobné chyby a nedostatky (2)
- struktura MP a její formální úprava odpovídá požadavkům metodického manuálu pro tvorbu MP, citační odkazy a seznam použité literatury jsou v souladu s ČSN ISO 690, objevují se však četné chyby a nedostatky (3)
- struktura MP a její formální úprava se hrubě odchyluje od požadavků metodického manuálu pro tvorbu MP, citační odkazy a seznam použité literatury obsahuje četné chyby a není dodržena ČSN ISO 690 (4)
- MP není zpracována dle pokynů metodického manuálu pro tvorbu MP, citační odkazy a seznam použité literatury není zpracován v souladu s ČSN ISO 690 (5)

3. Srozumitelnost

- práce je srozumitelná, jazykově vyvážená, pravopisně bez chyb a překlepů (1)
- práce je srozumitelná, slovní zásoba je chudší, vyskytují se drobné chyby ve větné stavbě, interpunkci, pravopisné chyby se objevují zřídka a nebrání srozumitelnosti textu (2)
- práce je méně srozumitelná, slovní zásoba je chudší, občas se objevují i hrubé pravopisné chyby (3)
- práce je špatně srozumitelná, čtenář musí vynaložit velké úsilí, aby se v textu zorientoval; slovní zásoba je velmi omezená, text obsahuje hrubé pravopisné i stylistické chyby (4)
- práce je naprosto nesrozumitelná, slovní zásoba je velmi omezená, text obsahuje hrubé pravopisné i stylistické chyby (5)

4. Pochopení látky

- autor prokazuje znalosti a pochopení tématu, text odpovídá zadání (1)
- text odpovídá zadání, mohou se však objevit dílčí odborné nedostatky (2)
- text vykazuje hrubé odborné chyby, je patrná částečná odchylka od zadání (3)
- text vykazuje značný počet odborných chyb vzhledem k zadanému tématu (4)
- text neodpovídá zadání, autor četnými odbornými chybami prokazuje neznalosti a nepochopení tématu (5)

¹ Stranou se rozumí normostrana, tj. standardizovaná strana textu o rozsahu textu v délce 1 800 znaků (vč. symbolů a mezer). Strany se počítají od úvodu maturitní práce po závěr.

5. Formulace úvodu a závěru práce

- úvod a závěr odpovídá obsahem i rozsahem uvedeným v metodice tvorby (1)
- úvod a závěr obsahem i rozsahem odpovídají požadavkům metodického manuálu MP, mohou se však objevit drobné dílčí nedostatky a chyby ve zpracování (2)
- rozsah úvodu a závěru se drobně odchyluje od požadavků metodického manuálu MP, v textu se vyskytují chyby (stylistické, obsahové, gramatické) (3)
- rozsah úvodu a závěru se výrazně odchyluje od požadavků metodického manuálu MP, v textu se vyskytují hrubé chyby (stylistické, obsahové, gramatické) (4)
- úvod a závěr nejsou zpracovány dle metodického manuálu MP, neodpovídají obsahem ani rozsahem, text je nedostatečný s hrubými chybami (5)

6. Výsledky a cíle práce

- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce srozumitelně a správně analyzoval a v textu vhodně reprodukoval (1)
- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce analyzoval a v textu reprodukoval s drobnými chybami a nedostatky (2)
- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce analyzoval a v textu reprodukoval, vyskytují se však časté chyby a nedostatky (3)
- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce však s obtížemi analyzoval a v textu reprodukoval s hrubými chybami a nedostatky (4)
- autor nedosáhl stanovených cílů, výsledky své práce nebyl schopen analyzovat (5)

7. Spolupráce s vedoucím maturitní práce

- přiměřeně konzultuje (3–5 konzultací), na konzultace chodí připraven (1)
- přiměřeně konzultuje, ale není dostatečně připraven (2)
- konzultuje nadměrně nebo málo, na konzultace není dostatečně připraven (3)
- nekonzultuje dostatečně, není připraven (4)
- nekonzultuje (5)

8. Samostatnost

- při zpracování práce pracuje samostatně, navrhuje řešení a postupy (1)
- při zpracování práce pracuje samostatně, vedoucí práce pomáhá s řešením a postupy (2)
- při zpracování práce potřebuje vedení, vlastní iniciativa je nízká (3)
- podíl vedení učitelem je vysoký, žák není iniciativní (4)
- není schopen samostatné práce nebo je práce plagiátem (5)

Maturitní práce je v souladu se Zákonem č. 121/2000 Sb., zákon o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších předpisů a novel.
ANO – NE

pozn. Plagiátorství je posuzováno nedostatečným hodnocením (5) bez ohledu na splnění dalších kritérií.

Vedoucí práce hodnotí každou z uvedených částí známkou. Výsledná známka vedoucího práce je dána průměrem těchto známek (matematickým zaokrouhlením na celé číslo) a tvoří 1/3 celkového hodnocení maturitní práce žáka.

KRITÉRIA HODNOCENÍ MATURITNÍCH PRACÍ

pro třídu LY4 oboru Zdravotnické lyceum ve školním roce 2022/2023

Kritéria hodnocení oponentem maturitní práce

(klasifikační stupeň)

1. Rozsah a obsah

- rozsah 15–20 stran¹, obsah vyvážený v jednotlivých částech (1)
- rozsah nad 20 stran nebo pod 15 stran, obsah vyvážený (2)
- rozsah nad 20 stran nebo pod 15 stran, obsah nevyvážený (chybí některé části) (3)
- rozsah výrazně odlišný, obsah výrazně nevyvážený (4)
- rozsah výrazně odlišný, obsah neodpovídá tématu v celém rozsahu (5)

2. Srozumitelnost

- práce je srozumitelná, jazykově vyvážená, pravopisně bez chyb a překlepů (1)
- práce je srozumitelná, slovní zásoba je chudší, vyskytují se drobné chyby ve větné stavbě, interpunkci, pravopisné chyby se objevují zřídka a nebrání srozumitelnosti textu (2)
- práce je méně srozumitelná, slovní zásoba je chudší, občas se objevují i hrubé pravopisné chyby (3)
- práce je špatně srozumitelná, čtenář musí vynaložit velké úsilí, aby se v textu zorientoval; slovní zásoba je velmi omezená, text obsahuje hrubé pravopisné i stylistické chyby (4)
- práce je naprosto nesrozumitelná, slovní zásoba je velmi omezená, text obsahuje hrubé pravopisné i stylistické chyby (5)

3. Pochopení látky

- autor prokazuje znalosti a pochopení tématu, text odpovídá zadání (1)
- text odpovídá zadání, mohou se však objevit dílčí odborné nedostatky (2)
- text vykazuje hrubé odborné chyby, je patrná částečná odchylka od zadání (3)
- text vykazuje značný počet odborných chyb vzhledem k zadanému tématu (4)
- text neodpovídá zadání, autor četnými odbornými chybami prokazuje neznalosti a nepochopení tématu (5)

4. Formulace úvodu a závěru práce

- úvod a závěr odpovídá obsahem i rozsahem uvedeným v metodice tvorby (1)
- úvod a závěr obsahem i rozsahem odpovídají požadavkům metodického manuálu MP, mohou se však objevit drobné dílčí nedostatky a chyby ve zpracování (2)
- rozsah úvodu a závěru se drobně odchyluje od požadavků metodického manuálu MP, v textu se vyskytují chyby (stylistické, obsahové, gramatické) (3)
- rozsah úvodu a závěru se výrazně odchyluje od požadavků metodického manuálu MP, v textu se vyskytují hrubé chyby (stylistické, obsahové, gramatické) (4)
- úvod a závěr nejsou zpracovány dle metodického manuálu MP, neodpovídají obsahem ani rozsahem, text je nedostatečný s hrubými chybami (5)

¹ Stranou se rozumí normostrana, tj. standardizovaná strana textu o rozsahu textu v délce 1 800 znaků (vč. symbolů a mezer). Strany se počítají od úvodu maturitní práce po závěr.

5. Výsledky a cíle práce

- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce srozumitelně a správně analyzoval a v textu vhodně reprodukoval (1)
- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce analyzoval a v textu reprodukoval s drobnými chybami a nedostatky (2)
- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce analyzoval a v textu reprodukoval, vyskytují se však časté chyby a nedostatky (3)
- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce však s obtížemi analyzoval a v textu reprodukoval s hrubými chybami a nedostatky (4)
- autor nedosáhl stanovených cílů, výsledky své práce nebyl schopen analyzovat (5)

Maturitní práce je v souladu se Zákonem č. 121/2000 Sb., zákon o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších předpisů a novel.
ANO – NE

pozn. Plagiátorství je posuzováno nedostatečným hodnocením (5) bez ohledu na splnění dalších kritérií.

Oponent maturitní práce hodnotí každou z uvedených částí známkou. Výsledná známka oponenta maturitní práce je dána průměrem těchto známek (matematickým zaokrouhlením na celé číslo) a tvoří 1/3 celkového hodnocení maturitní práce žáka.

V Ostravě dne 15. 11. 2022

RNDr. Jana Foltýnová, Ph.D.
ředitelka školy

KRITÉRIA HODNOCENÍ MATURITNÍCH PRACÍ
pro třídu LY4 oboru Zdravotnické lyceum ve školním roce 2022/2023

Kritéria hodnocení obhajoby maturitní práce

(klasifikační stupeň)

1. Počítačová prezentace

- odpovídá zásadám tvorby prezentace, je gramaticky bezchybná, názorná, přehledná (1)
- odpovídá zásadám tvorby prezentace, názorná, přehledná, obsahuje drobné chyby a nedostatky (2)
- odchyluje se od zásad tvorby prezentace i když je názorná a přehledná, obsahuje větší množství gramatických chyb nebo přemíru textu (3)
- odchyluje se od zásad tvorby prezentace, obsahuje závažné gramatické nedostatky, není názorná nebo přehledná. (4)
- neodpovídá zásadám tvorby prezentace, obsahuje chyby a nedostatky, je nepřehledná (5)

2. Ústní projev žáka

- žák souvisle hovoří na dané téma a komentářem doplňuje počítačovou prezentaci (občas nahlédne do poznámek) (1)
- žák souvisle hovoří na dané téma a komentářem doplňuje počítačovou prezentaci (často nahlíží do poznámek) (2)
- žák s obtížemi hovoří na dané téma a komentář k počítačové prezentaci převážně čte (3)
- žák čte komentář k počítačové prezentaci, nedokáže na dané téma bez poznámek hovořit (4)
- žák nedokáže hovořit na dané téma (5)

3. Podíl teoretické a praktické části a časový limit

- podíl je vyrovnaný, odpovídá rozsahu jednotlivých částí a je dodržen časový limit na obhajobu (1)
- podíl je vyrovnaný, odpovídá rozsahu jednotlivých částí, není vyčerpán časový limit na obhajobu (2)
- podíl je nevyrovnaný (převažuje teoretická část práce), je dodržen časový limit na obhajobu (3)
- podíl je nevyrovnaný (převažuje teoretická část práce), není dodržen časový limit (žák nevyužil nebo přesáhl časový limit; nenechal prostor na otázky a diskuzi) (4)
- prezentace neobsahuje teoretickou nebo praktickou část práce (5)

4. Ilustrace a tabulky vložené do prezentace

- jsou přehledné, čitelné, v odpovídající kvalitě, vhodně doplňují obsah prezentace (1)
- jsou přehledné, čitelné, v odpovídající kvalitě, množství je nadbytečné (2)
- jsou přehledné, čitelné, v odpovídající kvalitě, jejich použití není dostatečné nebo obsahují drobné nedostatky (3)
- jsou nepřehledné, v nedostatečné kvalitě, těžko čitelné (4)
- prezentace neobsahuje ilustrace ani tabulky (5)

5. Kvalita odpovědí na připomínky v posudcích a odpovědi na otázky zkušební maturitní komise

- žák správně odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta, umí reagovat i na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise (1)
- žák správně odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta, na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise odpovídá s drobnými obtížemi (2)
- žák odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta s drobnými chybami a nedostatky, na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise reaguje s obtížemi (3)

- žák s obtížemi odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta, na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise nedokáže reagovat (4)
- žák není schopen zodpovědět otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta, na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise nedokáže reagovat (5)

Známka z obhajoby maturitní práce je dána hodnocením známkou každé z výše uvedených částí. Výsledná navržená známka z obhajoby maturitní práce je dána průměrem těchto známek (matematickým zaokrouhlením na celé číslo) a tvoří 1/3 celkového hodnocení maturitní práce žáka.

Známku z obhajoby maturitní práce navrhuje vedoucí maturitní práce dle předem stanovených kritérií a zkušební maturitní komise o známce hlasuje.

V Ostravě dne 15. 11. 2022

RNDr. Jana Foltýnová, Ph.D.
ředitelka školy