

KRITÉRIA HODNOCENÍ MATURITNÍCH PRACÍ
pro třídu LY4 oboru Zdravotnické lyceum ve školním roce 2024/2025

Kritéria hodnocení obhajoby maturitní práce

(klasifikační stupeň)

1. Počítačová prezentace

- odpovídá zásadám tvorby prezentace, je gramaticky bezchybná, názorná, přehledná (1)
- odpovídá zásadám tvorby prezentace, názorná, přehledná, obsahuje drobné chyby a nedostatky (2)
- odchyluje se od zásad tvorby prezentace i když je názorná a přehledná, obsahuje větší množství gramatických chyb nebo přemíru textu (3)
- odchyluje se od zásad tvorby prezentace, obsahuje závažné gramatické nedostatky, není názorná nebo přehledná (4)
- neodpovídá zásadám tvorby prezentace, obsahuje chyby a nedostatky, je nepřehledná (5)

2. Ústní projev žáka

- žák souvisle hovoří na dané téma a komentářem doplňuje počítačovou prezentaci (občas nahlédne do poznámek) (1)
- žák souvisle hovoří na dané téma a komentářem doplňuje počítačovou prezentaci (často nahlíží do poznámek) (2)
- žák s obtížemi hovoří na dané téma a komentář k počítačové prezentaci převážně čte (3)
- žák čte komentář k počítačové prezentaci, nedokáže na dané téma bez poznámek hovořit (4)
- žák nedokáže hovořit na dané téma (5)

3. Podíl teoretické a praktické části a časový limit

- podíl je vyrovnaný, odpovídá rozsahu jednotlivých částí a je dodržen časový limit na obhajobu (1)
- podíl je vyrovnaný, odpovídá rozsahu jednotlivých částí, není vyčerpán časový limit na obhajobu (2)
- podíl je nevyrovnaný a neodpovídá rozsahu jednotlivých částí práce, je dodržen časový limit na obhajobu (3)
- podíl je nevyrovnaný a neodpovídá rozsahu jednotlivých částí práce, není dodržen časový limit (žák nevyužil nebo přesáhl časový limit) (4)
- prezentace neobsahuje všechny části práce (5)

4. Objekty vložené do prezentace (obrázky, grafy, tabulky, diagramy aj.)

- jsou přehledné, čitelné, v odpovídající kvalitě, vhodně doplňují obsah prezentace (1)
- jsou přehledné, čitelné, v odpovídající kvalitě, množství je nadbytečné (2)
- jsou přehledné, čitelné, v odpovídající kvalitě, jejich použití není dostatečné a/nebo obsahují drobné nedostatky (3)
- jsou nepřehledné a/nebo v nedostatečné kvalitě a/nebo obsahují hrubé chyby a nedostatky (4)
- prezentace neobsahuje žádné objekty (5)

6. Kvalita odpovědí na připomínky v posudcích a odpovědi na otázky zkušební maturitní komise

- žák správně odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta, umí reagovat i na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise (1)
- žák správně odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta, na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise odpovídá s drobnými obtížemi (2)
- žák odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta s drobnými chybami a nedostatky; a/nebo na otázky položené členy zkušební maturitní komise reaguje s obtížemi (3)
- žák s obtížemi odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta; a/nebo na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise nedokáže reagovat (4)
- žák není schopen zodpovědět otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta, na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise nedokáže reagovat (5)

Známka z obhajoby maturitní práce je dána hodnocením známkou každé z výše uvedených částí. Výsledná navržená známka z obhajoby maturitní práce je dána průměrem těchto známek (matematickým zaokrouhlením na celé číslo) a tvoří 1/3 celkového hodnocení maturitní práce žáka.

Známku z obhajoby maturitní práce navrhuje vedoucí maturitní práce dle předem stanovených kritérií a zkušební maturitní komise o známce hlasuje.

V Ostravě dne 31. 10. 2024

Ing. et Ing. Zuzana Vargová, Ph.D. MBA
ředitelka školy