

KRITÉRIA HODNOCENÍ MATURITNÍCH PRACÍ pro třídu LY4 oboru Zdravotnické lyceum (profilová část maturitní zkoušky v kalendářním roce 2026)

Vedoucí a oponent maturitní práce jednotlivě zpracují písemný posudek dle předem stanovených kritérií, který musí obsahovat hodnocení maturitní práce ve formě známky. Znamku z obhajoby maturitní práce navrhuje vedoucí maturitní práce dle předem stanovených kritérií a zkušební maturitní komise o známce hlasuje.

Celkové hodnocení maturitní práce žáka se skládá ze tří známek, a to:

1. hodnocení vedoucím maturitní práce, váha této známky je 40 %;
2. hodnocení oponentem maturitní práce, váha této známky je 30 %;
3. hodnocení obhajoby maturitní práce před zkušební maturitní komisí, váha této známky je 30 %.

Přičemž však platí, že pokud je žák hodnocen ve kterékoliv z těchto částí známkou 5 (nedostatečný), pak je i výsledná známka hodnocení maturitní práce hodnocena známkou 5 (nedostatečný). Plagiátorství je hodnoceno známkou 5 (nedostatečný) bez ohledu na splnění dalších kritérií.

Popis jednotlivých kritérií hodnocení je uvedeno níže:

1. KRITÉRIA HODNOCENÍ VEDOUČÍM MATURITNÍ PRÁCE

1. Rozsah a obsah

známka

- rozsah 15–25¹ stran, obsah je vyvážený v jednotlivých částech (1)
- rozsah nad 25 stran nebo pod 15 stran, obsah je vyvážený (2)
- rozsah nad 25 stran nebo pod 15 stran, obsah je nevyvážený (3)
- rozsah je výrazně odlišný a/nebo je obsah výrazně nevyvážený (4)
- rozsah je výrazně odlišný a/nebo obsah neodpovídá tématu v celém rozsahu a/nebo chybí některé části (5)

2. Struktura a formální úprava

známka

- struktura MP a její formální úprava odpovídá požadavkům metodického manuálu pro tvorbu MP (1)
- struktura MP a její formální úprava odpovídá požadavkům metodického manuálu pro tvorbu MP, objevují se však drobné chyby a nedostatky (2)
- struktura MP a její formální úprava odpovídá požadavkům metodického manuálu pro tvorbu MP, objevují se však četné chyby a nedostatky (3)
- struktura MP a její formální úprava se hrubě odchyluje od požadavků metodického manuálu pro tvorbu MP (4)
- MP není zpracována dle pokynů metodického manuálu pro tvorbu MP (5)

3. Citační norma ČSN ISO 690:2022

známka

- citační odkazy a seznam použité literatury jsou v souladu s ČSN ISO 690:2022 (1)
- citační odkazy a seznam použité literatury jsou v souladu s ČSN ISO 690:2022, objevují se však drobné chyby a nedostatky (2)
- citační odkazy a seznam použité literatury jsou v souladu s ČSN ISO 690:2022, objevují se však četné chyby a nedostatky (3)
- citační odkazy a/nebo seznam použité literatury obsahuje hrubé chyby a nedostatky, není dodržena norma ČSN ISO 690:2022 (4)
- citační odkazy a/nebo seznam použité literatury není zpracován v souladu s ČSN ISO 690:2022 (5)

¹ Stranou se rozumí normostrana, tj. standardizovaná strana textu o rozsahu textu v délce 1 800 znaků (vč. symbolů a mezer). Strany se počítají od úvodu maturitní práce po závěr.

4. Schopnost práce s odbornými zdroji

známka

- žák využívá širokou škálu relevantních a kvalitních odborných zdrojů (tištěných i elektronických); dokáže s nimi samostatně pracovat, informace vhodně propojuje, porovnává a vyhodnocuje (1)
- žák využívá dostatečný počet relevantních a kvalitních odborných zdrojů (tištěných i elektronických) a prokazuje schopnost s nimi pracovat; umí shrnout a interpretovat podstatné informace, avšak tyto nedostatečně propojuje, porovnává a vyhodnocuje (2)
- žák pracuje s menším množstvím zdrojů a/nebo vybírá spíše obecné či méně odborné materiály; a/nebo jsou informace převážně přejaté bez hlubšího rozboru či porovnání, kritické zhodnocení je jen okrajové (3)
- použité zdroje jsou málo relevantní nebo převážně neodborné (např. populárně-naučné texty, internetové články bez odborné povahy); a/nebo žák informace spíše přepisuje bez vlastní interpretace (4)
- žák nepracuje s odbornými zdroji, nebo zdroje zcela chybí; a/nebo práce obsahuje neověřené či převzaté informace bez projevů samostatného zpracování. (5)

5. Srozumitelnost

známka

- práce je srozumitelná, jazykově vyvážená, pravopisně bez chyb a překlepů (1)
- práce je srozumitelná, slovní zásoba je chudší, vyskytují se drobné chyby ve větné stavbě, interpunkci, pravopisné chyby se objevují zřídka a nebrání srozumitelnosti textu (2)
- práce je méně srozumitelná, slovní zásoba je chudší, občas se objevují i hrubé pravopisné chyby (3)
- práce je špatně srozumitelná, čtenář musí vynaložit velké úsilí, aby se v textu zorientoval; slovní zásoba je velmi omezená, text obsahuje hrubé pravopisné i stylistické chyby (4)
- práce je naprosto nesrozumitelná, slovní zásoba je velmi omezená, text obsahuje hrubé pravopisné i stylistické chyby (5)

6. Pochopení tématu

známka

- autor prokazuje znalosti a pochopení tématu, text odpovídá zadání (1)
- text odpovídá zadání, ale objevují se dílčí odborné nedostatky (2)
- text vykazuje hrubé odborné chyby a/nebo je patrná částečná odchylka od zadání (3)
- text vykazuje značný počet hrubých odborných chyb a/nebo se autor výrazně odchýlil od zadaného tématu (4)
- text neodpovídá zadání a/nebo autor četnými odbornými chybami prokazuje neznalosti a nepochopení tématu (5)

7. Úvod a závěr práce

známka

- úvod i závěr odpovídá obsahem i rozsahem uvedeným v metodice tvorby MP (1)
- úvod i závěr obsahem i rozsahem odpovídá požadavkům metodického manuálu MP, mohou se však objevit drobné dílčí nedostatky a chyby ve zpracování (2)
- rozsah a/nebo obsah úvodu a/nebo závěru se částečně odchyluje od požadavků metodického manuálu MP; a/nebo se v textu objevují nedostatky a četné chyby ve zpracování (3)
- rozsah a/nebo obsah úvodu a/nebo závěru se hrubě odchyluje od požadavků metodického manuálu MP; a/nebo text vykazuje značné nedostatky a četné chyby ve zpracování, které mohou vést i k nesrozumitelnosti textu (4)
- úvod a/nebo závěr není zpracován dle metodického manuálu MP a/nebo neodpovídá obsahem ani rozsahem; a/nebo text je nedostatečný s hrubými chybami (5)

8. Výsledky a cíle práce

známka

- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce srozumitelně a správně analyzoval a v textu vhodně reprodukoval (1)

- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce analyzoval a v textu reprodukoval s drobnými chybami a nedostatky; a/nebo dosáhl pouze dílčích cílů práce (2)
- autor dosáhl stanovených cílů práce, příp. dosáhl alespoň dílčích cílů práce, a/nebo výsledky své práce analyzoval a v textu reprodukoval s četnými chybami a nedostatky (3)
- autor dosáhl stanovených cílů práce; příp. alespoň dílčích cílů práce; výsledky své práce však s obtížemi analyzoval a v textu reprodukoval s hrubými chybami a nedostatky (4)
- autor nedosáhl stanovených cílů ani dílčích cílů práce; a/nebo výsledky své práce nebyl schopen analyzovat (5)

9. Spolupráce s vedoucím maturitní práce

známka

- přiměřeně konzultuje a na konzultace chodí připraven (1)
- přiměřeně konzultuje, ale není dostatečně připraven (2)
- konzultuje nadměrně nebo málo a/nebo na konzultace není dostatečně připraven (3)
- nekonzultuje dostatečně a není připraven (4)
- nekonzultuje (5)

10. Samostatnost

známka

- při zpracování práce pracuje samostatně, navrhuje řešení a postupy (1)
- při zpracování práce pracuje samostatně, vedoucí práce pomáhá s řešením a postupy (2)
- při zpracování práce potřebuje vedení, vlastní iniciativa je nízká (3)
- podíl vedení učitelem je vysoký, žák není iniciativní (4)
- není schopen samostatné práce (5)

Maturitní práce musí být zpracována v souladu se Zákonem č. 121/2000 Sb., zákon o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších předpisů a novel. Plagiátorství je hodnoceno známkou 5 (nedostatečně) bez ohledu na splnění dalších kritérií.

Vedoucí práce hodnotí každou z výše uvedených deseti oblastí známkou. Výsledná známka vedoucího práce je dána průměrem těchto známek (matematickým zaokrouhlením na celé číslo), přičemž však platí, že pokud je jakákoliv z těchto oblastí hodnocena známkou 5, pak i výsledná známka vedoucího práce je 5.

Výsledná známka vedoucího práce má váhu 40 % na celkovém hodnocení maturitní práce žáka.

2. KRITÉRIA HODNOCENÍ MATURITNÍ PRÁCE OPONENTEM

známka

1. Rozsah a obsah

- rozsah 15–25² stran, obsah je vyvážený v jednotlivých částech (1)
- rozsah nad 25 stran nebo pod 15 stran, obsah je vyvážený (2)
- rozsah nad 25 stran nebo pod 15 stran, obsah je nevyvážený (chybí některé části) (3)
- rozsah je výrazně odlišný a/nebo je obsah výrazně nevyvážený (4)
- rozsah je výrazně odlišný a/nebo obsah neodpovídá tématu v celém rozsahu (5)

2. Srozumitelnost

známka

- práce je srozumitelná, jazykově vyvážená, pravopisně bez chyb a překlepů (1)
- práce je srozumitelná, slovní zásoba je chudší, vyskytují se drobné chyby ve větné stavbě, interpunkci, pravopisné chyby se objevují zřídka a nebrání srozumitelnosti textu (2)

² Stranou se rozumí normostrana, tj. standardizovaná strana textu o rozsahu textu v délce 1 800 znaků (vč. symbolů a mezer). Strany se počítají od úvodu maturitní práce po závěr.

- práce je méně srozumitelná, slovní zásoba je chudší, občas se objevují i hrubé pravopisné chyby (3)
- práce je špatně srozumitelná, čtenář musí vynaložit velké úsilí, aby se v textu zorientoval; slovní zásoba je velmi omezená, text obsahuje hrubé pravopisné i stylistické chyby (4)
- práce je naprosto nesrozumitelná, slovní zásoba je velmi omezená, text obsahuje hrubé pravopisné i stylistické chyby (5)

3. Pochopení tématu

známka

- autor prokazuje znalosti a pochopení tématu, text odpovídá zadání (1)
- text odpovídá zadání, ale objevují se dílčí odborné nedostatky (2)
- text vykazuje hrubé odborné chyby a/nebo je patrná částečná odchylka od zadání (3)
- text vykazuje značný počet hrubých odborných chyb a/nebo se autor výrazně odchýlil od zadaného tématu (4)
- text neodpovídá zadání a/nebo autor četnými odbornými chybami prokazuje neznalosti a nepochopení tématu (5)

4. Úvod a závěr práce

známka

- úvod i závěr odpovídá obsahem i rozsahem uvedeným v metodickém manuálu MP (1)
- úvod i závěr obsahem i rozsahem odpovídá požadavkům metodického manuálu MP, mohou se však objevit drobné dílčí nedostatky a chyby ve zpracování (2)
- rozsah a/nebo obsah úvodu a/nebo závěru se částečně odchyluje od požadavků metodického manuálu MP; a/nebo se v textu objevují nedostatky a četné chyby ve zpracování (3)
- rozsah a/nebo obsah úvodu a/nebo závěru se hrubě odchyluje od požadavků metodického manuálu MP; a/nebo text vykazuje značné nedostatky a četné chyby ve zpracování, které mohou vést i k nesrozumitelnosti textu (4)
- úvod a/nebo závěr není zpracován dle metodického manuálu MP a/nebo neodpovídá obsahem ani rozsahem; a/nebo text je nedostatečný s hrubými chybami (5)

5. Výsledky a cíle práce

známka

- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce srozumitelně a správně analyzoval a v textu vhodně reprodukoval (1)
- autor dosáhl stanovených cílů práce, výsledky své práce analyzoval a v textu reprodukoval s drobnými chybami a nedostatky; a/nebo dosáhl pouze dílčích cílů práce (2)
- autor dosáhl stanovených cílů práce, příp. dosáhl alespoň dílčích cílů práce, a/nebo výsledky své práce analyzoval a v textu reprodukoval s četnými chybami a nedostatky (3)
- autor dosáhl stanovených cílů práce; příp. alespoň dílčích cílů práce; výsledky své práce však s obtížemi analyzoval a v textu reprodukoval s hrubými chybami a nedostatky (4)
- autor nedosáhl stanovených cílů ani dílčích cílů práce; a/nebo výsledky své práce nebyl schopen analyzovat (5)

Oponent hodnotí každou z uvedených pěti částí známkou. Výsledná známka oponenta práce je dána průměrem těchto známek (matematickým zaokrouhlením na celé číslo) a tvoří 30 % celkového hodnocení maturitní práce žáka; přičemž však platí, že pokud je jakákoliv z těchto oblastí hodnocena známkou 5, pak i výsledná známka oponenta práce je 5.

3. KRITÉRIA HODNOCENÍ OBHAJOBY MATURITNÍ PRÁCE

1. Počítačová prezentace	známka
• odpovídá zásadám tvorby prezentace, je gramaticky bezchybná, názorná, přehledná	(1)
• odpovídá zásadám tvorby prezentace, názorná, přehledná, obsahuje drobné chyby a nedostatky	(2)
• odchyluje se od zásad tvorby prezentace i když je názorná a přehledná, obsahuje větší množství gramatických chyb nebo přemíru textu	(3)
• odchyluje se od zásad tvorby prezentace, obsahuje závažné gramatické nedostatky, není názorná nebo přehledná	(4)
• neodpovídá zásadám tvorby prezentace, obsahuje chyby a nedostatky, je nepřehledná	(5)
2. Ústní projev žáka	známka
• žák souvisle hovoří na dané téma a komentářem doplňuje počítačovou prezentaci (občas nahlédne do poznámek)	(1)
• žák souvisle hovoří na dané téma a komentářem doplňuje počítačovou prezentaci (často nahlíží do poznámek)	(2)
• žák s obtížemi hovoří na dané téma a komentář k počítačové prezentaci převážně čte	(3)
• žák čte komentář k počítačové prezentaci, nedokáže na dané téma bez poznámek hovořit	(4)
• žák nedokáže hovořit na dané téma	(5)
3. Podíl teoretické a praktické části a časový limit	známka
• podíl je vyrovnaný, odpovídá rozsahu jednotlivých částí a je dodržen časový limit na obhajobu	(1)
• podíl je vyrovnaný, odpovídá rozsahu jednotlivých částí, není vyčerpán časový limit na obhajobu	(2)
• podíl je nevyrovnaný a neodpovídá rozsahu jednotlivých částí práce, je dodržen časový limit na obhajobu	(3)
• podíl je nevyrovnaný a neodpovídá rozsahu jednotlivých částí práce, není dodržen časový limit (žák nevyužil nebo přesáhl časový limit)	(4)
• prezentace neobsahuje všechny části práce	(5)
4. Objekty vložené do prezentace (obrázky, grafy, tabulky, diagramy aj.)	známka
• jsou přehledné, čitelné, v odpovídající kvalitě, vhodně doplňují obsah prezentace	(1)
• jsou přehledné, čitelné, v odpovídající kvalitě, množství je nadbytečné	(2)
• jsou přehledné, čitelné, v odpovídající kvalitě, jejich použití není dostatečné a/nebo obsahují drobné nedostatky	(3)
• jsou nepřehledné a/nebo v nedostatečné kvalitě a/nebo obsahují hrubé chyby a nedostatky	(4)
• prezentace neobsahuje žádné objekty	(5)
5. Kvalita odpovědí na připomínky v posudcích a odpovědi na otázky zkušební maturitní komise	známka
• žák správně odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta, umí reagovat i na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise	(1)

- žák správně odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta, na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise odpovídá s drobnými obtížemi (2)
- žák odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta s drobnými chybami a nedostatky; a/nebo na otázky položené členy zkušební maturitní komise reaguje s obtížemi (3)
- žák s obtížemi odpovídá na otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta; a/nebo na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise nedokáže reagovat (4)
- žák není schopen zodpovědět otázky položené v posudcích vedoucího a oponenta, na otázky vyplývající z rozpravy položené členy zkušební maturitní komise nedokáže reagovat (5)

Známka z obhajoby maturitní práce je dána hodnocením známkou každé z pěti výše uvedených částí. Výsledná navržená známka z obhajoby maturitní práce je dána průměrem těchto známek (matematickým zaokrouhlením na celé číslo) a tvoří 30 % celkového hodnocení maturitní práce žáka.

Známku z obhajoby maturitní práce navrhuje vedoucí maturitní práce dle předem stanovených kritérií a zkušební maturitní komise o známce hlasuje.

V Ostravě dne 28.11.2025

Ing. et Ing. Zuzana Vargová, Ph.D., MBA
ředitelka školy